

Пятый Международной Научный Симпозиум  
Культура русских-липован  
в национальном и международном контексте

Олег Хохлов

## ДОКЛАД

Ценности старообрядцев в России в начале XXI века.  
Роль интернета и эффективность общественно-  
приходских инициатив.

Тульча, Румыния  
11-15 июня 2009 г.

За последние 20 лет поведение и образ жизни россиян изменился не меньше, чем за предшествующие им 80 лет. Режим тотального контроля и принудительного душевного опустошения уступил место не менее разрушительному по своим последствиям периоду вседозволенности и безразличия. Короткий период духовного подъема в России, который привел множество людей в Церковь в начале 1990-х, иссяк или трансформировался структурно: внешне продолжающееся возрождение некоторых храмов и монастырей слабо подкреплено духовным настроем в сознании людей.

Эти изменения, видимые невооруженным глазом в поведении окружающих и знакомых, подтверждаются и статистически: в России, несмотря на почти двукратное увеличение числа людей, считающих себя православными (31% в 1991 и 56 % в 2007), количество непосещающих религиозные службы изменилось незначительно с 67% в 1991г. до 59% в 2007г.<sup>1</sup>

### **ОТНОСИТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ К КАКОМУ-ЛИБО ВЕРОИСПОВЕДАНИЮ? ЕСЛИ ДА, ТО К КАКОМУ ИМЕННО?**

	1991	1994	2001	2004	2007
Православие	31	38	50	57	56
Ислам	1	2	4	4	3
Католицизм	-*	<1	<1	<1	<1
Протестантизм	-*	<1	<1	<1	<1
Иудаизм	-*	<1	<1	<1	<1
Другая религия	1	<1	2	1	1
Не считаю себя верующим человеком	61	58	37	32	33
Затруднились ответить	6	1	7	6	6

\*- вариант ответа отсутствовал.

### **ПОСЕЩАЕТЕ ЛИ ВЫ РЕЛИГИОЗНЫЕ СЛУЖБЫ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?**

	1991	1994	2001	2004	2007
Не посещаю	67	60	63	60	59
Один раз в неделю	1	3	2	2	2
Один раз в месяц	4	4	3	4	4
Несколько раз в году	10	17	17	19	19
Раз в год и реже	8	16	15	15	16

К сожалению, духовный вакуум, который безжалостно формировался в годы безбожия, с легкостью наполнился разрушительными материалистическими устремлениями. Последствия этого в полной мере еще не проявились, однако потеря преемственности поколений, произошедшая до развала Союза, помноженная на тотальную смену ориентиров в окружающем мире, поставила наше общество в совсем иные условия совместного существования.

В данном докладе будет проанализировано, как внешняя обстановка влияет на общество, как изменяются ценности и предпочтения людей в разных странах и их отношения по различным вопросам с использованием ряда статистических и социологических исследований.

<sup>1</sup> Исследование Аналитического Центра Ю. Левады, 2007, выборка 2011 россиян, погрешность менее 3%

Старообрядческие сообщества сегодня не столь многочисленны и весьма раздроблены, чтобы для них иметь специализированные исследования, однако можно предположить, что, являясь частью общего населения, на них оказывают влияние те же внешние обстоятельства. С другой стороны, зная примерный уклад жизни сегодняшних общин изнутри, можно попытаться оценить потенциал самих старообрядцев по противодействию этой неблагоприятной, с духовной точки зрения, окружающей среде.

Структурно мне бы хотелось разделить доклад на несколько укрупненных блоков, чтобы проанализировать ряд вопросов более подробно. Начну с описания наиболее динамической и мало исследованной сферы современной общественной жизни. Данные о виртуальной жизни нынешних старообрядцев представлены в виде обзора наиболее значимых ее областей.

## **Часть 1. Старообрядчество в интернете.**

В числе основных новшеств, которые появились в последнее время у россиян – теоретическая возможность высказывать свою точку зрения, получать доступ к различной информации, свободно общаться. Телевидение, полностью контролируемое государством, едва ли можно считать достоверным источником новостей, а вот интернет, насчитывающий сейчас около 50 миллионов пользователей в России, пожалуй, мог бы стать неплохим средством коммуникации для разрозненных старообрядческих сообществ. Однако, пока не становится...

Более-менее активное освоение интернет-пространства старообрядцами началось в 2003 году с появлением специализированных сайтов с древлеправославной тематикой. Характерным для большинства из них по-прежнему можно считать разрозненность и отсутствие внутренней координации между разными ресурсами.

Несмотря на появление все большего числа технических возможностей для удаленной коммуникации, значительная часть владельцев сайтов либо ограничивается указанием небольшого перечня ссылок на аналогичные интернет-ресурсы, либо просто представляют собой обособленные замкнутые проекты. Большинство из таковых впоследствии вовсе прекратили свое существование, или застыли в развитии, лишившись оперативной информационной подпитки.

Реально работающими и устремленными во внешний мир сегодня можно назвать не более десятка сайтов. Для большинства остальных цели существования не ясны: даже если на них появляется какая-либо информация, их создатели не предпринимают активных действий по ее доведению до максимального числа читателей.

Аудитория старообрядческих сайтов в принципе не очень многочисленна: самые популярные едва насчитывают более 150-200 посещений в день, число просмотров наиболее значимых новостей за все время публикации редко превышает 400 раз.

Специализированные тематические форумы - наиболее простой и эффективный способ общения и обмена разного рода информацией. Однако несмотря на очевидное удобство для пользователей, едва ли среди старообрядцев можно считать этот вид общения популярным. За последние несколько лет в сети действовало около шести различных площадок, но, по опыту, одновременно сколько-нибудь посещаемыми бывают не более двух из них.

Форумы ежедневно посещает не более 40 зарегистрированных пользователей и до 50 гостей. В социальных сетях пока только начинается процесс формирования старообрядческой аудитории на базе нескольких тематических групп, но и он сильно неоднороден по возрастному составу и активности участников.

Иными словами, говорить о наличии ярко выраженного интереса к старообрядчеству в интернете сейчас не приходится – как со стороны внешних, так и самих старообрядцев. Тем не менее, ниже будет более подробно рассказано о наиболее важных и популярных проектах в сети в каждой из трех областей.

### **1.1. Добавить в избранное.**

На практике занятому человеку сложно регулярно посещать большое число ресурсов, да и необходимости особой в этом нет. В связи с этим, со временем лично у меня сформировался

определенный список часто используемых адресов. На его примере я бы и хотел сделать краткий обзор различных типов ресурсов с комментариями. Рекомендую сохранить их в своем обозревателе в качестве избранных закладок, чтобы каждый раз не тратить время на поиск понравившихся сайтов и оставаться в курсе важнейших событий.

## 1.2. Форумы



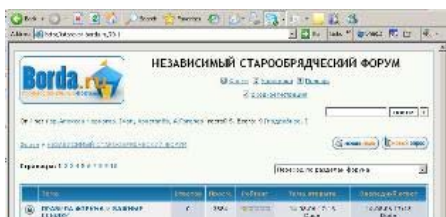
По состоянию на середину 2009 года заслуживает внимания только один форум - «Древлеправославие» <http://drevlepravoslavie.forum24.ru/>.

За последний год он претерпел ряд изменений в лучшую сторону в области администрирования и модераторства, благодаря чему сегодня на нем можно узнать немало информации по различным темам: как внутрицерковным, так и из жизни господствующей церкви.

Наиболее активными участниками являются представители РПСЦ, хотя также есть чада РДЦ и безпоповских согласий, позиция которых поддерживает полемику в некоторых догматических вопросах.

Атмосфера на форуме в целом доброжелательная, а дополнительным плюсом можно считать практически полное отсутствие неуправляемых анонимных участников – основной беды виртуального мира.

Конечно, как любой многопользовательский открытый ресурс, форум страдает слабой систематизацией материала и нередко словоблудием, однако использование инструмента поиска по архиву сообщений и оперативные ответы наиболее эрудированных участников позволяют достаточно быстро получить интересующую информацию по разным темам. В частности, можно найти ссылки на догматические, душеполезные и полемические материалы в оправдание каноничности именно древлеправославия, а также ответы на бытовые вопросы.



В этом обзоре считаю также необходимым остановиться и на антипode понятия «старообрядческий форум». <http://starover.borda.ru/>

«Независимый старообрядческий форум», некогда претендовавший на определенный вес в информационном пространстве, практически полностью дискредитировал себя в последнее время. Вследствие явно неадекватной позиции администратора (Павла Дерикота – «Felix»), имеющего весьма условное отношение к Православию, форум выродился в междусобойчик нескольких анонимных субъектов. Давать какие-либо предостережения тем, кто случайно натолкнется на него, не имеет смысла, ибо любая тема там говорит сама за себя. Однако хочется подчеркнуть, что многие участники пишут под несколькими псевдонимами одновременно, и что практически все они не являются чадами Русской Православной Старообрядческой Церкви, хотя обсуждение внутренних ее вопросов является основной темой их параноидальных бесед.

В целях обзора следует упомянуть о созданном в мае 2008 года новом форуме [www.vechnoe.info](http://www.vechnoe.info), востребованность которого пока еще находится под вопросом, фактически бездействующей площадке старообрядческого женского форума <http://wife.forum24.ru/> и прекратившем работу из-за засилия политических дразг форум «Современное древлеправославие»

<http://staroobrad.borda.ru/>, где в архиве все же можно найти немало любопытной информации. Также имеется гостевая книга на сайте <http://www.semeyskie.ru/>, о котором будет рассказано в другом разделе, но из-за не очень удобной структуры пользоваться им удобно только как архивом полезных цитат и сведений.

### 1.3. Социальные сети

Сети «Одноклассники» и «Вконтакте» являются очень молодой, но достаточно активной сферой интернет-пространства. Обе насчитывают сейчас более 30 миллионов пользователей из России и Украины, но имеют различную целевую аудиторию.



Сайт [www.odnoklassniki.ru](http://www.odnoklassniki.ru) в основном популярен у пользователей более старшего поколения, средний возраст участников – около 30 лет и выше. Однако пик популярности, пришедшийся на 2008 год, постепенно проходит, и большинство участников заняли пассивную позицию, довольствуясь найденными ранее школьными контактами.

Несмотря на наличие множества различных групп и сообществ, древлеправославие там не представлено обособленно, а наиболее многочисленная группа «Старообрядчество» <http://wg36.odnoklassniki.ru/dk?st.cmd=altGroupMain&st.groupId=516690786062601308&tkn=4839> за полгода сумела привлечь в свои ряды только 100 членов. Никакого общения в группе не происходит, а данные могут быть полезны разве что для поиска единомышленников в своем городе, виртуальном знакомстве или оповещении о каком-либо важном событии в жизни общины или Церкви.



Как ни странно, молодежь, к которой относятся большинство пользователей сети «Вконтакте», оказалась гораздо более активной в вопросах веры. За год в группу «Старообрядчество» <http://vkontakte.ru/club42351> вступило более 800 человек, средний возраст которых не превышает 20 лет.

Хотя обсуждения в группе также носят эпизодический характер, все же некоторое движение в группе происходит, фотоальбомы пополняются новыми снимками, и можно говорить о наличии серьезного потенциала этого сообщества. В качестве форума сеть использовать не очень удобно, зато в как источник структурированной персонифицированной информации о молодом поколении – вполне. Другие группы, связанные с древлеправославием, в данной сети совсем малочисленны и представляют гораздо меньший интерес.

### 1.4. Старообрядческие сайты

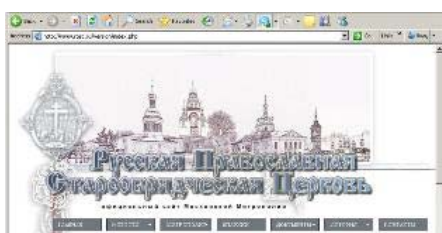
Традиционные интернет-сайты – наиболее значимая по своему содержанию часть виртуального пространства. Однако в обзоре целесообразно остановиться лишь на нескольких из них, еще раз подчеркнув, что основная проблема старообрядческих ресурсов – разобщенность и изолированность – по большому счету так и остается нерешенной, пока их авторы не начнут активнее сообщать о новостях на тематических форумах: охватить все ресурсы физически не представляется возможным.



Наиболее разносторонним и информационно «живым» ресурсом можно в очередной раз назвать сайт «Самарское староверие» <http://samstar.ucoz.ru/>. Этот источник, администрируемый на паритетных началах чадом РПСЦ и представителем безпоповского согласия, в целом предоставляет разнообразную информацию о современном и прошлом старообрядчества.

В нескольких разделах при помощи встроенной функции поиска можно найти исторические, архивные материалы, ссылки на приходские страницы, обширную подборку новостей и фотографии.

С эстетической точки зрения немного режет глаз излишне урбанизованное оформление сайта, а с канонической – соседствование двух различных толков, имеющих неразрешенные встречные догматические претензии друг к другу.



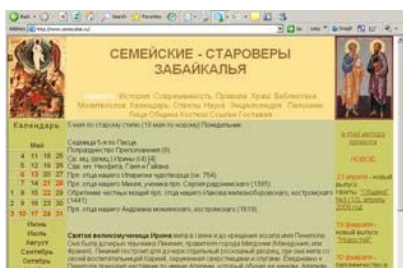
Официальный сайт Митрополии Русской Православной Старообрядческой Церкви располагается по адресу <http://www.rpsc.ru/>. После полного изменения своего внешнего облика в мае 2009 года этот ресурс обещает стать полноценным источником информации о событиях в жизни Церкви, ее истории и сегодняшнем состоянии дел.

В приветственном слове к читателям нового сайта Митрополит Московский и всея Руси Корнилий выразил надежды, что сайт будет содействовать как пополнению церковных и исторических знаний, так и просвещению умов и сердец его читателей. Сайт содержит разнообразную информацию, в том числе архипастырские еженедельные проповеди.



Сайт Отдела по делам молодежи РПСЦ – <http://molodoj.ru/> ставит своей целью информирование читателей о будущих мероприятиях, приходских новостях, предоставляя возможность каждому желающему опубликовать на сайте свою новость, проголосовать или оставить отзыв к понравившейся статье.

Основной расчет делается на то, что молодежь может использовать сайт как площадку для общения. Однако несмотря на то, что в последнее время удалось повысить посещаемость ресурса до 80 человек в день, пассивность наших молодых людей явно побеждает их созидательные порывы.

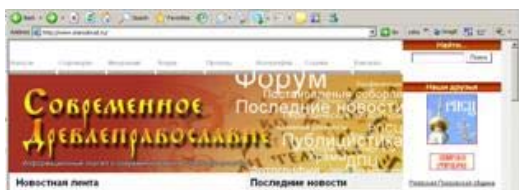


Сайт <http://www.semeyskie.ru/> сложно назвать регулярно обновляемым, зато на нем за несколько лет существования скопилось богатая база ответов на различные вопросы, которые размещены в разделе «Гостевая». Отдельно следует отметить подробный энциклопедический словарь, доходчиво описывающий основные причины раскола, историю важных событий и биографию известных старообрядческих деятелей.

Весьма полезен также размещенный на первой странице подробный церковный календарь.



Любителям архивных материалов придется по душе аскетически оформленная библиотека на сайте <http://starajavera.narod.ru>, где представлена подборка полемической литературы как между различными старообрядческими согласиями, так и направленная против новшеств и ересей господствующей синодальной церкви.



Ну, и наконец хочется в очередной раз предупредить читателей быть внимательными при выборе источников информации. К сожалению, сайт с говорящим именем <http://www.starooobrad.ru/> оказался в руках враждебно настроенных лиц, которые на

протяжении долгого времени сеют раздор в Церкви. Этот ресурс в полной степени отображает то, как несколько плевел, ведомые гордыней и лишь им известными побуждениями, пытаются выставить древлеправославие в неприглядном свете. Для справки следует сказать, что в роли вечной оппозиции ко всему выступают одни и те же люди, впервые открывшие для себя старообрядчество в 1990-х. Однако из-за явного несоответствия внутреннего душевного состояния они в разное время либо самостоятельно разорвали отношения с Церковью, либо были отлучены от нее, что ничуть не помешало им продолжать заниматься своими лукавыми интригами. Бог им судья, ну а мы должны помнить, что каждый ответит пред Господом по делам своим.

Закончить обзор хотелось бы мыслью о том, что сами по себе интернет-ресурсы безусловно не могут заменить общение в Церкви и молитву, угодную Богу, но для читателей они могут стать своего рода проводником и хранилищем житейского опыта ведения благочестивой жизни. В отличие от печатных изданий со временем информация в сети не становится менее доступной, в результате чего получить ответ на интересующий вопрос становится совсем несложно.

Низкий интерес к интернету сегодня – это временный барьер, обусловленный относительной новизной данного явления. Но именно сегодня пока еще есть возможность запечатлеть остатки уходящих традиций и культуры для нынешнего и последующих поколений. Оглянувшись назад, видно, как много информации о жизни и обычаях наших предков кануло в Лету, как сложно нам восстановить или хотя бы помешать времени поглотить и то благое наследие, хранителями которого мы являемся сейчас.

К тому же не следует забывать о мощном потенциале интернета как средства общения разных людей на большом расстоянии. Для многих старообрядцев возможность такого общения могла бы стать весомой подмогой в сохранении духовных традиций и ведению своеобразной проповеди для близких и окружающих. Причем это вполне реально, ведь электронной почтой удалось за короткое время вернуть из небытия обычай писать друг другу письма, забытый на время с популяризацией телефона.

А ведь современные средства позволяют не только писать, но и организовывать передачу изображения в прямом эфире без каких-либо материальных затрат. Не лучше ли нам сейчас создать условия для общения с пользой наших близких и детей в рамках церковных общин – ведь так или иначе современная молодежь уже большую часть времени проводит у компьютеров.

Сделать такое общение полезным и привлекательным для молодежи, подкрепляя виртуальное общение реальными общинными делами – важная задача для современного старшего поколения.

Наконец, поскольку целью данного обзора является лишь информирование об основных интернет ресурсах, а не обо всех сайтах, связанных с древлеправославием, в качестве дополнительной информации хотелось бы указать на аналогичный обзор, который был сделан и опубликован автором около года назад на Молодежном сайте РПСЦ по адресу <http://molodoj.ru/2008/06/08/staraya-ver-pravoslavie-v-internete/>, а также привести ссылки на наиболее подробный перечень старообрядческих сайтов с комментариями к ним:

[http://konstan-ivanov.narod.ru/links\\_Starover-in-WWW.html](http://konstan-ivanov.narod.ru/links_Starover-in-WWW.html)

<http://blogs.privet.ru/community/divo/43278490>.

## Часть 2. Мы такие, какие есть

Необходимость следования бесспорным христианским ценностям, таким как милосердие, доброжелательность, кротость и смирение, пост и молитва, даже внешне одобряемая на словах, к сожалению, вовсе не означает, что большинство из нас в повседневной жизни ими руководствуется. При оценке поведения близких и знакомых у нас складывается некоторое представление о состоянии внутренних принципов и ценностей, сложившихся на сегодня в нашем окружении, городе и стране. Однако сопоставить эти наблюдения на более широком пространстве или дать им какую-либо количественную оценку без специального исследования вряд ли получится.

Представившаяся возможность посетить незнакомую нам Румынию, пообщаться с обособленно живущим на ее территории старообрядческим населением поставила перед нами ряд новых вопросов. Безусловно, ответы на многие из них удастся получить в ходе пребывания в среде единомысленных православных христиан, но во второй части доклада хочется сфокусироваться на анализе глобальной схожести и различия в современных характерах жителей наших стран.

Выбрав в качестве темы доклада анализ ценностей старообрядцев в новом тысячелетии, нам прежде всего хотелось сопоставить мировоззрение всего населения в целом, и лишь затем выделить черты и особенности, наиболее присущие именно старообрядцам. К счастью, не так давно проводилось достаточно крупное, но мало известное исследование предпочтений жителей европейских стран, результаты которого хотелось бы привести в нашем докладе. Хочется верить, что его выводы будут одинаково интересны как жителям России, так и Румынии, население которых, как ни странно, имеет достаточно много общих черт.

В 2006 году Россия присоединилась к числу участников "Европейского социального исследования" - масштабного проекта по созданию ценностного портрета населения различных стран. По итогам работы, продолжавшейся около пяти месяцев, появилась возможность описать средне-статистического представителя различных европейских стран<sup>2</sup>. Так, например, удалось охарактеризовать среднестатистического россиянина: это человек, для которого присуща высокая осторожность и потребность в защите со стороны сильного государства, у которого слабо выражены потребности в новизне, творчестве, свободе и которому не свойственна склонность к риску и стремление к удовольствиям. При этом он обладает большим стремлением к богатству и власти, а также к личному успеху и социальному признанию, в результате чего в его сознании остается совсем мало места для заботы о тех, кто его окружает.

Безусловно, этот неутешительный портрет показывает, насколько далеко мы отступили в России от приведенных выше добродетелей за годы богоборческого режима. Тем не менее, хотелось бы остановиться более подробно на сравнительных портретах жителей различных европейских стран, история которых складывалась по-своему. В России в опросе приняло участие 2437 респондентов, отобранных по строгой методике, позволяющей говорить о высоком качестве итоговой информации, а всего в исследовании участвовало 25 стран. Ценности россиян будут сравниваться с ценностями жителей Бельгии, Болгарии, Великобритании, Венгрии, Германии, Дании, Испании, Кипра, Норвегии, Польши, Португалии, Румынии, Словакии, Словении, Финляндии, Франции, Швейцарии, Швеции и Эстонии, причем в Эстонии респонденты разделены с учетом принадлежности к национальному большинству.

---

<sup>2</sup> "Вестник общественного мнения" (2008. № 1), Аналитический Центр Юрия Левады

В указанном анализе ценности определяются как убеждения человека в значимости (или важности) *лично для него* некоторого объекта или явления, и в этом смысле можно утверждать, что здесь исследуются *индивидуальные* ценности.

Ценность, таким образом, — это синоним равнодушия человека к тому или иному аспекту действительности. Значимость обычно осознается и переживается в двух случаях — либо в ситуации, когда необходимый для сохранения и развития индивида объект отсутствует, либо в ситуации, когда человек обладает тем, что необходимо, но это обладание не воспринимается как стабильное, раз и навсегда данное. Ценности человека не идентичны его поступкам, но при определенных условиях они могут стать одним из побудителей его практических действий, направленных на воплощение этих ценностей в жизнь.

Анализ строится на сравнении ценностей, список которых сформирован исследователем Ш. Шварцем и включает 10 базовых типологических индексов.

Для диагностики этих характеристик респондентам предлагалось 21 описание людей, характеризующихся теми или иными ценностями (см. табл. 1), и каждый из этих портретов респондент должен был оценить по 6-балльной шкале: «очень похож на меня» (6 баллов), «похож на меня» (5 баллов), «довольно похож на меня» (4 балла), «немного похож на меня» (3 балла), «не похож на меня» (2 балла), «совсем не похож на меня» (1 балл). Все ценности, кроме одной, измерялись с помощью двух описаний каждая.

**Таблица 1. Иерархия ценностных показателей, измеряемых по методике Ш. Шварца**

Ценностные оси («факторы»)	Укрупненные категории ценностей	Типологические ценностные индексы	Исходные высказывания, предлагавшиеся респондентам
Сохранение — Открытость изменениям	Сохранение	Безопасность	Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности
			Для него важно, чтобы государство обеспечивало его безопасность во всех отношениях. Он хочет, чтобы государство было сильным и могло защитить своих граждан
		Конформность	Он убежден, что люди должны делать то, что им говорят. Он считает, что люди должны всегда следовать правилам, даже если никто за этим не следит
			Для него важно всегда вести себя правильно. Он старается не совершать поступков, которые другие люди могли бы осудить
	Открытость изменениям	Традиция	Для него очень важно быть простым и скромным. Он старается не привлекать к себе внимание
			Он ценит традиции. Он старается следовать религиозным и семейным обычаям
		Самостоятельность	Для него важно придумывать новое и подходить ко всему творчески. Ему нравится делать все по-своему, своим оригинальным способом
			Для него важно принимать самому решения о том, что и как делать. Ему нравится быть свободным и не зависеть от других

		Риск-новизна	Ему нравятся неожиданности, он всегда старается найти для себя новые занятия. Он считает, что для него в жизни важно попробовать много разного
			Он ищет приключений и ему нравится рисковать. Он хочет жить полной событиями жизнью
		Гедонизм	Для него важно хорошо проводить время. Ему нравится себя баловать
			Он ищет любую возможность повеселиться. Для него важно заниматься тем, что доставляет ему удовольствие
Самоутверждение — Выход за пределы своего «Я»	Самоутверждение	Достижение	Для него важно показать свои способности. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает
			Для него очень важно быть очень успешным. Он надеется, что люди признают его достижения
		Власть-богатство	Для него важно быть богатым. Он хочет, чтобы у него было много денег и дорогих вещей
			Для него важно, чтобы его уважали. Он хочет, чтобы люди делали так, как он скажет
	Выход за пределы своего «Я»	Благожелательность	Для него очень важно помогать окружающим людям. Ему хочется заботиться об их благополучии
			Для него важно быть верным своим друзьям. Он хотел бы посвятить себя близким людям
		Универсализм	Для него важно, чтобы с каждым человеком в мире обращались одинаково. Он убежден, что у всех должны быть равные возможности в жизни
			Для него важно выслушивать мнение других, отличающихся от него людей. Даже когда он с ними не согласен, он все равно хочет понять их точку зрения
		Он твердо верит, что люди должны беречь природу. Для него важно заботиться об окружающей среде	

Перед анализом ответы респондентов очищались путем центрирования от субъективного стиля реагирования конкретного человека, например, от склонности давать только очень низкие, или только очень высокие, или только средние оценки на все вопросы.

## 2.1. Сравнение России с другими европейскими странами по 10 типологическим ценностным индексам и ценностным профилям

В результате сравнения России с отдельными европейскими странами по каждому из 10 описанных выше индексов среднее по России значение каждого из них попарно сопоставлялось с аналогичными средними по каждой из европейских стран. В результате оказалось, что

большинство различий России по ценностным индексам с другими европейскими странами статистически значимо.

По 8 из 10 ценностных индексов Россия занимает крайние или близкие к крайним позиции среди 20 европейских стран и поэтому в каждом из них отличия российского населения от населения других стран в большинстве случаев однонаправлены. Так, например, по ценности Власть-богатство россияне отличаются от 17 стран из 19, а также от титульного населения Эстонии и все эти отличия — в сторону большей значимости ценности Власть-богатства для российского населения.

Следует, правда, иметь в виду, что Россия, как правило, делит свою позицию с другими странами. Например, по средней значимости индекса Безопасности Россия занимает 3-е место среди других стран. В действительности же это крайнее положение, поскольку две страны, которые формально опережают Россию, статистически не отличаются от нее (статистический критерий Тамхена,  $p < 0,05$ ). Значимо не отличаются от России и русские эстонцы, а также население Кипра и Испании, занимающие по ценности Безопасности 4-е, 5-е и 6-е места.

Рисунки 1-10 являются графическим сопровождением проведенного анализа. На этих рисунках приведены средние значения ценностных индексов в каждой из 20 стран, включенных в Европейское социальное исследование. На графиках страны ранжированы в порядке убывания важности соответствующей ценности; объемы выборок колеблются от 983 (Кипр) до 2889 (Германия). Окраска столбиков позволяет увидеть, с какими странами у России есть статистически значимые отличия (их окраска отличается от российской), а с какими они отсутствуют.

Средние по России показатели ценностей, отображенные на рисунке 1 и на рисунках 4–10, в большинстве межстрановых сравнений или превосходят, или, наоборот, уступают другим странам, включенным в анализ. А на рисунках 2 и 3 (ценности «Конформность» и «Традиция») Россия расположена примерно в середине диапазона и имеется заметное число стран, которые статистически значимо и опережают Россию, и отстают от нее по среднему значению ценностного индекса.

**Рисунок 1. Средние значения ценностного индекса «безопасность» в 20 европейских странах**

- Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности
- Для него важно, чтобы государство обеспечивало его безопасность во всех отношениях. Он хочет, чтобы государство было сильным и могло защитить своих граждан



**Рисунок 2. Средние значения ценностного индекса «конформность» в 20 европейских странах**

- Он убежден, что люди должны делать то, что им говорят. Он считает, что люди должны всегда следовать правилам, даже если никто за этим не следит
- Для него важно всегда вести себя правильно. Он старается не совершать поступков, которые другие люди могли бы осудить



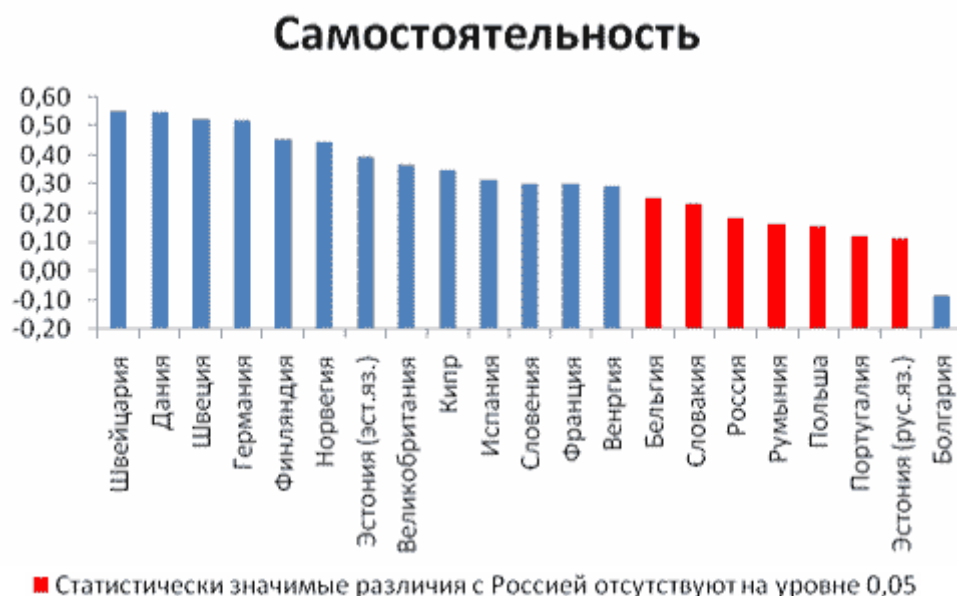
Рисунок 3. Средние значения ценностного индекса «традиция» в 20 европейских странах

- Для него очень важно быть простым и скромным. Он старается не привлекать к себе внимание
- Он ценит традиции. Он старается следовать религиозным и семейным обычаям



Рисунок 4. Средние значения ценностного индекса «самостоятельность» в 20 европейских странах

- Для него важно придумывать новое и подходить ко всему творчески. Ему нравится делать все по-своему, своим оригинальным способом
- Для него важно принимать самому решения о том, что и как делать. Ему нравится быть свободным и не зависеть от других



**Рисунок 5. Средние значения ценностного индекса «риск-новизна» в 20 европейских странах**

- Ему нравятся неожиданности, он всегда старается найти для себя новые занятия. Он считает, что для него в жизни важно попробовать много разного
- Он ищет приключений и ему нравится рисковать. Он хочет жить полной событиями жизнью



**Рисунок 6. Средние значения ценностного индекса «гедонизм» в 20 европейских странах**

- Для него важно хорошо проводить время. Ему нравится себя баловать
- Он ищет любую возможность повеселиться. Для него важно заниматься тем, что доставляет ему удовольствие



Рисунок 7. Средние значения ценностного индекса «достижение» в 20 европейских странах

- Для него важно показать свои способности. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает
- Для него очень важно быть очень успешным. Он надеется, что люди признают его достижения

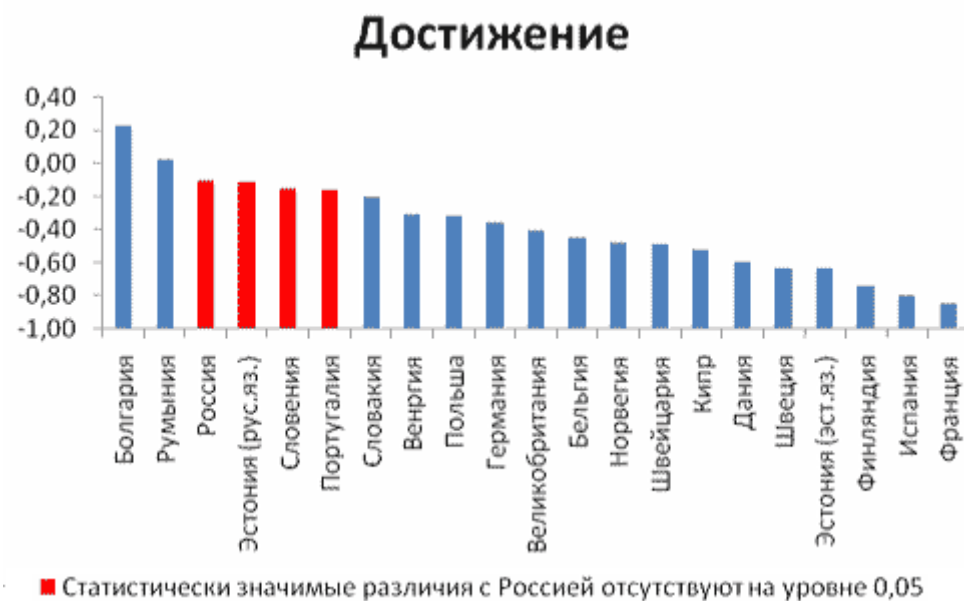


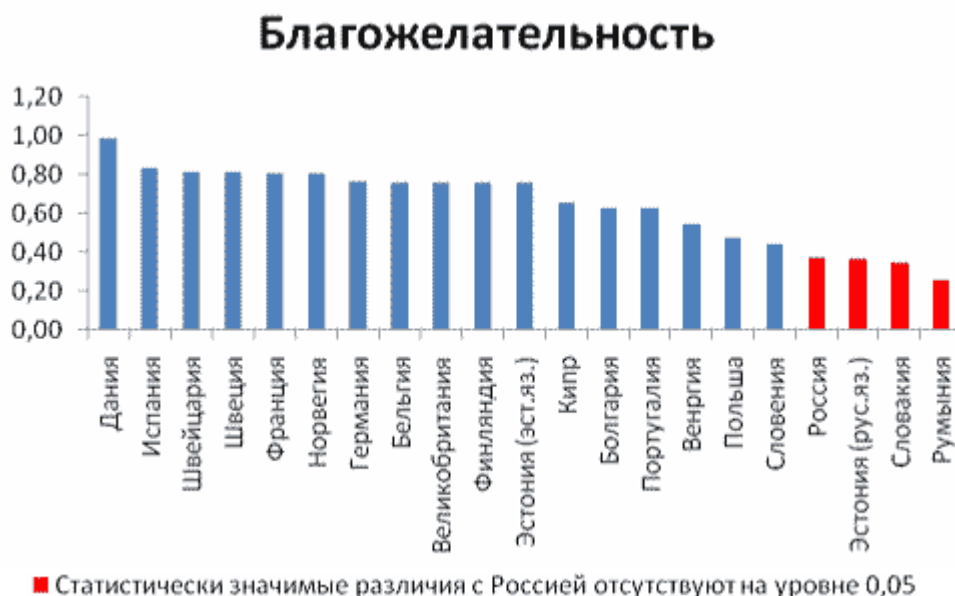
Рисунок 8. Средние значения ценностного индекса «власть-богатство» в 20 европейских странах

- Для него важно быть богатым. Он хочет, чтобы у него было много денег и дорогих вещей
- Для него важно, чтобы его уважали. Он хочет, чтобы люди делали так, как он скажет



**Рисунок 9. Средние значения ценностного индекса «благожелательность» в 20 европейских странах**

- Для него очень важно помогать окружающим людям. Ему хочется заботиться об их благополучии
- Для него важно быть верным своим друзьям. Он хотел бы посвятить себя близким людям



**Рисунок 10. Средние значения ценностного индекса «универсализм» в 20 европейских странах**

- Для него важно, чтобы с каждым человеком в мире обращались одинаково. Он убежден, что у всех должны быть равные возможности в жизни
- Для него важно выслушивать мнение других, отличающихся от него людей. Даже когда он с ними не согласен, он все равно хочет понять их точку зрения
- Он твердо верит, что люди должны беречь природу. Для него важно заботиться об окружающей среде



На основе попарных сравнений российского населения с населением других стран можно сделать следующие выводы:

**1) По ценностям, образующим ось «Открытость изменениям — Сохранение»:**

Россия **превосходит большинство стран** по выраженности ценностного индекса «Безопасность», входящего в категорию «Сохранение», но занимает среднее положение по выраженности двух других ценностей — «Конформность» и «Традиция», — входящих в ту же категорию. По выраженности ценностей, входящих в противоположную категорию «Открытость изменениям», Россия, наоборот, **уступает большинству стран** (см. рисунки 4-6 с графиками ценностей «Самостоятельность», «Гедонизм» и «Риск-новизна»).

Важно отметить, что по всем ценностям, относящимся к этой оси, средние российские оценки всякий раз оказываются неотличимы от значительного числа других стран, что указывает на заметную степень общности в отношении этой группы ценностей между россиянами и другими европейцами.

Тем не менее характерно, что для Румынии значимость ценности «Безопасность» ниже, чем в России и находится на среднем для рассматриваемых стран уровне. Напротив, следует отметить, что в плане внутренних сдерживающих факторов, следования порядку, составляющие показатель «Конформность» Румыния значительно опережает практически все страны и Россию, которая занимает срединное положение.

А вот в плане следования обычаям и традициям Россия и Румыния весьма похожи и занимают центральное положение, в то время как лидером по этому показателю стала Болгария.

**2) По ценностям, образующим ось «Выход за пределы своего «Я» — Самоутверждение»:**

Россия занимает **крайние или близкие к краям** позиции по средней выраженности каждого из 4 ценностных индексов, образующих эту ось (рисунки 7-10). Ценности «Власть-богатство» и «Достижение» (образующие категорию «Самоутверждение»), **выражены** у россиян **сильнее**, чем у жителей большинства других рассматриваемых стран, а ценности «Универсализм» и «Благожелательность» (образующие противоположную категорию «Выход за пределы своего «Я»») **выражены**, наоборот, **слабее**, чем в большинстве других стран. Вывод о сильной выраженности у россиян ценностей «Власть-богатство» согласуется с тем фактом, что на всем протяжении 1990-х гг. по ценностным показателям «материализма» и «ориентации на выживание», Россия устойчиво находилась в числе мировых лидеров. Он согласуется также и с выводами о дальнейшем усилении «материалистической» мотивации россиян в 2000-е годы.

Важно отметить также, что по всем ценностям (кроме Универсализма), относящимся к этой оси, средние российские оценки значимо отличаются почти от всех рассматриваемых стран, но схожи с показателями Румынии, что указывает на значительную специфику указанных стран в степени выраженности этих ценностей.

Больше россиян признания своих успехов и восхищения личными заслугами жаждут только Болгары и Румыны, демонстрируя вместе с Россией весьма радикальную картину по сравнению с остальными европейскими странами. При этом крайне прискорбно, что в стремлении к уважению и материальному богатству россияне и румыны лидируют с большим отрывом, в то время как болгары замыкают этот список. В подтверждение этой грустной статистике говорит печальное антилидерство России и Румынии в готовности людей помогать своим ближним и друзьям,

считаться с их мнением и учитывать их интересы, занимая последние места по показателю «Благожелательность» и «Универсализм».

## **2.2. Сравнение России с другими европейскими странами по интегральным ценностным осям**

Описав результаты попарных сравнений среднего россиянина со средними представителями других европейских стран на основе 10 типологических ценностных индексов, перейдем теперь к сравнениям по интегральным ценностным осям (факторам), относящимся к следующему — наиболее высокому — уровню интеграции ценностных характеристик (см. табл. 1). Это позволит дать более целостную характеристику населения этих стран.

На рисунке 11 показано положение России и 19 других европейских стран в пространстве двух ценностных факторов. При движении по горизонтальной оси меняются средние показатели стран по фактору «Открытость изменениям — Сохранение»: чем правее на графике расположена точка, тем более значимы для населения соответствующей страны ценности Сохранения и менее значимы ценности Открытости изменениям. При движении по вертикальной оси меняются показатели по фактору «Выход за пределы своего «Я»-Самоутверждение»: чем выше на графике расположена точка, тем более значимы для населения соответствующей страны ценности Самоутверждения и менее значимы ценности Выхода за пределы своего «Я».

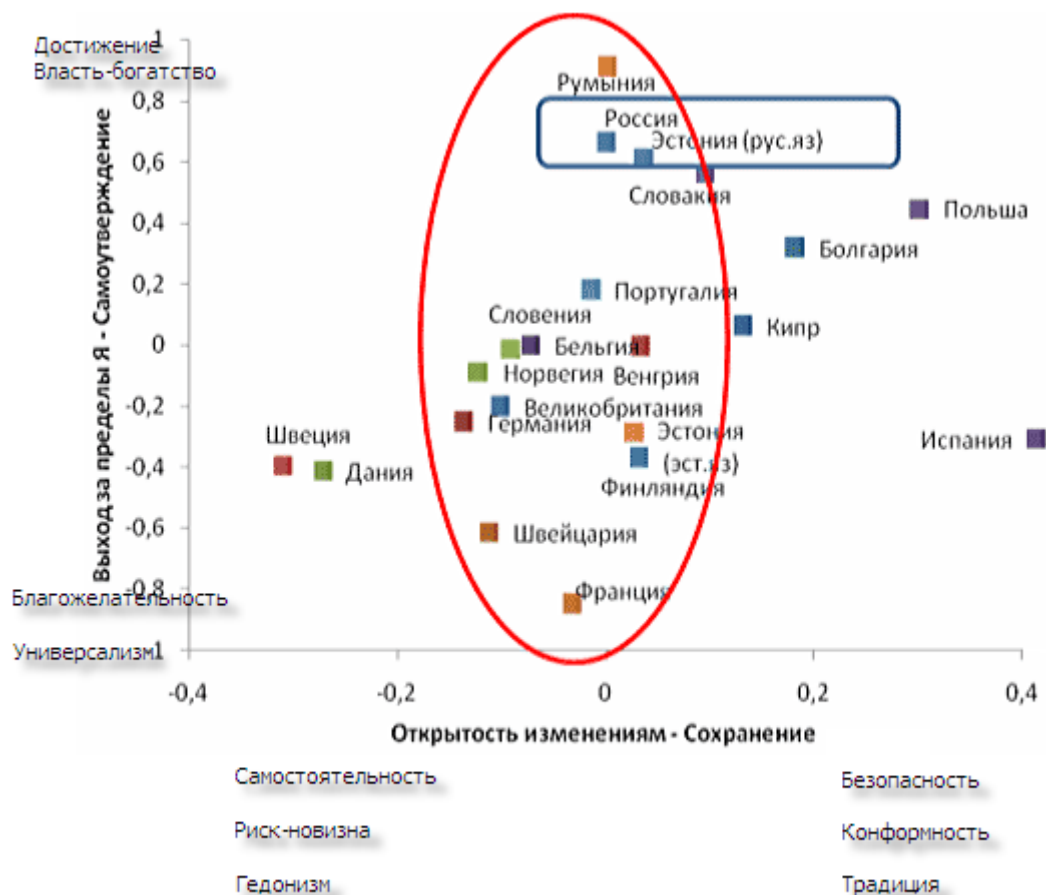
Как видим, Россия занимает по вертикали почти крайне верхнее положение, а по горизонтали — срединное. Иными словами, население России (если сравнивать его с населением других стран на основе средних величин) характеризуется срединным положением в ценностной оппозиции «Открытость изменениям — Сохранение» и одной из самых высоких ориентаций на ценности Самоутверждения (в ущерб ценностям Выхода за пределы своего «Я»).

При этом по выраженности параметра «Открытость изменениям—Сохранение» средний россиянин похож на представителей большого числа других стран — российская средняя по этому ценностному фактору не дает статистически значимых отличий от средних оценок 13 других стран! По степени выраженности ценностей «Открытости—Сохранения» россияне попадают в одну категорию с очень разными странами: с Германией, Норвегией, Швейцарией, Великобританией, Словенией, Бельгией, Францией, Португалией, Румынией, Эстонией (включая и русскоговорящих, и титульный этнос), Финляндией, Венгрией и Словакией.

Что же касается ценностей «Выхода за пределы своего «Я» — Самоутверждения», то в этом отношении средний россиянин гораздо более своеобразен — только с русскоговорящими жителями Эстонии у России нет статистически значимых различий [24].

В целом, как видим, ценностная характеристика населения России, полученная на основе межстранового сравнения интегральных факторов, согласуется с той, что была дана выше на основе сравнения 10 типологических ценностных индексов, и является ее интегральным выражением. Так же, как и сравнение индексов, сравнение факторов показало, что по одной группе ценностей («Открытость изменениям — Сохранение») Россия сегодня близка широкому кругу европейских стран, а по другой группе ценностей («Выход за пределы своего «Я» — Самоутверждение») — заметно отличается от большинства из них.

**Рисунок 11. Положение 20 европейских стран в пространстве двух интегральных ценностных факторов, средние оценки по странам**



Итак, по итогам всех описанных в этом разделе ценностных сравнений можно представить сегодняшнего среднего россиянина как человека, для которого, в сравнении с жителями большинства других европейских стран, включенных в исследование, характерна более высокая осторожность (или даже страх) и более выраженная потребность в защите со стороны сильного государства; у которого слабее выражены потребности в новизне, творчестве, свободе и самостоятельности и которому менее свойственна склонность к риску, стремление к веселью и удовольствиям. В то же время сходная выраженность перечисленных ценностей характерна и для представителей ряда других европейских стран, причем не только постсоциалистических.

Средний россиянин, как и средний румын, сегодня сильнее, чем жители большинства рассматриваемых европейских стран стремится к богатству и власти, а также к личному успеху и социальному признанию (но при этом в желаемых достижениях не акцентируются творчество и новации). Естественно, что при более сильной, чем в других странах, ориентации на индивидуальное самоутверждение, в сознании среднего россиянина остается меньше, чем у представителей других стран, места для заботы о равенстве и справедливости в стране и мире, для толерантности, заботы о природе и окружающей среде (более низкие, чем в других странах, значения «Универсализма») и даже для беспокойства и заботы о тех, кто его непосредственно окружает (более низкие значения «Благожелательности»). В рассматриваемом массиве оказалось немного стран близких к России по степени выраженности этих ценностей.

Приведенная выше характеристика близка к той, что по итогам другого исследования была дана обобщенному представителю Украины<sup>3</sup>, но отличие среднего россиянина — в несколько меньшей конформности и в меньшем акценте на скромность и следование традициям, а кроме того — в менее выраженной, чем у украинцев, ориентации на равенство и толерантность в подходе к людям. Как и средний россиянин, средний украинец меньше отличается от представителей других стран по ценностной оси «Открытость изменениям–Сохранение», нежели по ценностям «Выхода за пределы своего «Я» — Самоутверждения», но степень общности в этом отношении с другими европейцами у россиян еще выше.

Сегодня ученые и общественные деятели выражают серьезную озабоченность низким уровнем альтруистических, общинных ценностей в российском обществе и, наоборот, гипертрофированностью индивидуалистических ориентаций. Часто бывает, что активность моральной критики не связана с реальным состоянием массовых нравов и ориентаций, но в данном случае это не так: результаты данного исследования подтверждают, что проблема, действительно, существует. Сравнение России с другими европейскими странами явно свидетельствует, что у сегодняшнего среднего россиянина крайне слабо выражены надличные ценности, связанные с заботой о благополучии других людей, о равноправии и терпимом отношении к ним, а также с заботой об окружающей среде, и, наоборот, крайне высока значимость противостоящих им «эгоистических» ценностей.

При сломе советской режимной системы государство полностью переложило свои социальные обязательства на плечи отдельного человека, и это привело к росту индивидуализма как чувства личной ответственности индивида за свое благополучие и благополучие своей семьи. Одновременно с этим, в силу отказа от коммунистической идеологии, поменялись и моральные приоритеты: следование личному интересу и участие в конкуренции перешли из разряда осуждаемых в категорию одобряемых ценностей, а забота о благе окружающих, наоборот, потеряла былой нравственный ореол. Тот факт, что сегодня Россия по показателю «Выхода за пределы своего «Я» — Самоутверждения» (благожелательность, равноправие и поддержка ближних) опережает почти все остальные страны — симптом того, что сдвиг российского общества в сторону конкурентных ценностей индивидуального успеха, власти и богатства был чрезмерным, и установившийся сегодня в обществе баланс между ценностями конкурентного индивидуализма и солидарности не является оптимальным.

Что же касается сравнения стран по ценностям «Открытости–Сохранения», то сегодняшние эмпирические данные как раз не подтверждают приписываемой «русскому национальному характеру» склонности к покорности и послушанию, равно как и сильного стремления следовать обычаям и традициям. Кроме того, в отношении всей этой группы ценностей не подтверждается представление об уникальности, «особости» российского общества.

---

<sup>3</sup> Магун В., Руднев М. Жизненные ценности населения Украины: сравнение с 23 другими европейскими странами. // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. — 2007. — № 3, № 4.

### 2.3. Слово Церкви

Неутешительные выводы описанного выше исследования, как было указано ранее, с большой долей уверенности можно отнести к усредненному представителю каждой из рассмотренных стран, однако усреднение размывает влияние такого фактора, как принадлежность к той или иной общности или конфессии, например к старообрядчеству.

Для нас же как раз важно оценить роль Церкви и возможность противодействия с помощью сохраненной веры предков и остатков добрых традиций описанным внешним факторам. Иными словами, если Церковь не в состоянии будет противопоставить что-либо материально-индивидуалистическому злу, нас ждет участь оказаться размытыми в серой массе безсердечных эгоистичных существ.

Мы придерживаемся точки зрения, что сегодня еще не потеряна возможность при помощи проповеди и активной общественной позиции со стороны старообрядчества эффективно преграждать путь обмирщению и деградации по крайней мере той части общества, которая относит себя к древлеправославию или имеет генетические старообрядческие корни глубиной в несколько поколений.

Конечно сегодня повсеместно - и в России, и в Румынии, и на Украине - влияние Церкви на поведение и ценности людей совсем не то, каким оно было 100 лет назад или ранее. Сыграл свою роль и государственный строй, и технический прогресс, и урбанизация, и бездуховные образовательные стандарты, где наукообразие вытеснило у людей традиционное восприятие окружающего мира и устранило значение Творца в мироздании.

Однако старообрядцы во все самые тяжелые времена гонений и притеснений оказывалось в состоянии противостоять внешним угрозам за счет принципов взаимовыручки, сильных внутриобщинных связей и традиций, то есть как раз тех качеств, по которым сегодня Россия значительно отстает от своих соседей. Именно их и следует сегодня использовать на всех уровнях для построения социальных связей, которых катастрофически не хватает нашему населению.

В одном из комментариев к исследованию Левада-Центра об особенностях постсоветского человека в гражданском обществе<sup>4</sup> метко подмечено, что хотя внешне на карте Россия выглядит как огромный целый материк, на самом деле она представляет собой архипелаг, состоящий из миллионов островов. Есть острова побольше и поменьше, получше и похуже, но связи между ними нет практически никакой. Кратко результат указанного исследования можно охарактеризовать таким образом: большинство людей устали, у них не хватает сил и свободного времени, они живут по принципу «моя хата с краю» - это самые распространенные ответы, которые дают сами опрошенные, объясняя, почему люди не склонны объединять свои усилия ради защиты общих интересов.

Церковная община и традиция – это как раз и есть та связь, которой не хватает сегодня нашим прихожанам. Да, многие действительно не готовы возрождать общинную жизнь, отказываться от собственных забот ради общего дела, однако это совсем не означает, что надо опустить руки и прекратить поиск тех, кто готов взяться за это. Как раз наоборот.

---

<sup>4</sup> «Постсоветский человек в гражданском обществе». М.: Московская школа политических исследований, 2008

Достаточно вспомнить ситуацию столетней давности, где за десяток лет были организованы тысячи старообрядческих общин и построены сотни храмов. Тогда активную роль в общественной жизни играли братства, формально отделенные от церковной иерархии и управляющиеся мирянами, часто купцами или промышленниками.

Сегодня в старообрядческой печати тоже много внимания уделяется принципам соборности в старообрядчестве, на которые возлагаются большие надежды в области возрождения былой мощи нашей Церкви. Действительно, общины, братства, собрания мирян играли важную роль в жизни Церкви, например священников во многих местах ставили по представлению самих общин.

Однако тут следует отдавать себе отчет в степени готовности самих прихожан к подобной деятельности. По опыту работы в Отделе по делам молодежи РПСЦ и в Рогожской общине можно констатировать, что сегодня ключевую роль на местах играет все же духовенство, и от их воли и желания зависит и активность социальных объединений мирян, и жизнь приходов.

Проявление этой активности может быть различным: издание приходской газеты, общественные работы по восстановлению храмов и кладбищ, благотворительная и проповедническая деятельность, посещение престарелых и больных прихожан, совместные трапезы и концерты духовных песнопений, организация различных конференций, праздничных мероприятий по поводу чтимых праздников и иных традиций.

Основной движущей силой этих проявлений должна стать молодежь, но обязательно с участием зрелых прихожан и поддержкой со стороны иерея. В задачу священника должно входить одобрение инициатив, создание благоприятной атмосферы для желающих поучаствовать в общинной жизни, направление энергии в нужное русло и информационная поддержка на межприходском уровне.

И только на втором этапе, когда можно будет говорить о наличии в приходе устойчивого объединения мирян, можно рассчитывать на возрастание его роли и параллельном существовании духовных и мирских инициатив на паритетных принципах. В этом случае священник должен стать своего рода инициатором и поддержкой для структуры, которая в будущем по ряду вопросов, не входящую в сферу его компетенции как духовного лица, будет занимать лидирующие позиции.

По опыту в России могу сказать, что потенциал для такой деятельности в среде старообрядцев сегодня есть, и необходимо лишь только правильно расставить приоритеты при общении с молодежью и потенциальными участниками. К счастью, у нас в большинстве случаев имеется уважение к слову духовенства, и ему вполне под силу на начальном этапе привлечь потенциальных активистов либо напрямую посредством проповеди и конкретного обращения к прихожанам, либо с использованием родственных связей прихожан, обращаясь через них к их детям и внукам.

К сожалению, стоит признать и тот факт, что нередко само духовенство, занимая пассивную позицию в вопросах пробуждения приходской жизни, способствует угасанию интереса к ней со стороны прихожан. Посредством таких обращений хочется привлечь их внимание и в очередной раз напомнить – мы не такие, как многие из сегодняшнего нашего окружения, в наших людях есть потенциал для возрождения общинной жизни. Помогите найти и настроить на созидательный лад наших братьев и сестер, с которыми мы, возможно, даже не знакомы, хотя постоянно стоим за службой бок о бок, и результат не заставит себя долго ждать.

## 2.4. Заключение

В качестве заключения хотелось бы предложить несколько мыслей, которые родились уже после написания данной работы – непосредственно в ходе работы Симпозиума и за время знакомства с жизнью Русских-липован в Румынии в течение нашего там пребывания.

В первой части доклада был проведен обзор наиболее важных интернет-ресурсов, связанных с древлеправославием. Лично я вижу в интернете большой потенциал в качестве общедоступного, недорогого, но массового источника информации о вероучении, традициях и быте старообрядцев.

Безусловно следует отметить существенное расслоение аудитории интернета – большинство людей старшего поколения сегодня не пользуются им, а среди прихожан нашей церкви их и того меньше. Именно поэтому тема виртуального общения поднята на профессиональном старообрядческом Симпозиуме.

В процессе выступлений докладчиков, давно и профессионально специализирующихся на сборе и анализе древлеправославных традиций и быта, звучало множество удивительных фактов, исследований и наблюдений, которых, в частности, невозможно прочесть в глобальной сети. Традиция проведения научных изысканий, к сожалению, нередко превращается в «исследование ради исследования», когда в лучшем случае результаты доносятся до узкой группы лиц, или в виде малотиражных изданий оседают на полках специализированных библиотек. Широкому же кругу лиц эти данные оказываются практически недоступными.

И тут хочется вновь обратиться к уважаемым ученым и исследователям: ваши наблюдения поистине бесценны и нужны простым людям, которые не имеют возможности часами разыскивать в ленинских библиотеках найденные вами факты: поток информации из телевизора и так отбивает все желание к познанию и духовному саморазвитию. Между тем, старообрядчество – это не социокультурный феномен, не фольклорный анклав, а живые люди, в первую очередь руководимые верой в Бога и стремлением ко спасению души. Пожалуйста, озаботьтесь доведением своих докладов до носителей этой культуры, помогите им узнать о себе и своих предках больше, потратьте время на публикацию в интернете своих трудов – наиболее уважаемые ресурсы для этого были указаны выше. Также не брезгуйте участием в тематических форумах – экспертное знание в этой области будет бесценным подспорьем для множества жаждущих узнать больше о себе и своей истории.

Точно такая же просьба и ко всем пишущим и создающим людям. Сегодня недостаточно просто написать и опубликовать свое изыскание, но нужно постараться донести его до целевой аудитории. И будет только лучше, если с самого начала круг ресурсов о старообрядчестве был бы ограничен небольшим перечнем источников, не конкурирующих, а дополняющих друг друга.

Самым действенным способом публикации, помимо, безусловно наиболее традиционного бумажного носителя, является размещение материала на одном из сайтов с дублированием информации о заметке на специализированном форуме и социальной сети. Тема на форуме позволит понять интерес к работе и увидеть живой отклик читателей. Если таким образом анонсировать важные публикации, содержание форумов также улучшится, что, в свою очередь, привлечет туда большее число реальных участников и специалистов.

Касательно содержания второй части доклада, которую, к великому сожалению ввиду отсутствия времени не удалось представить, – близкое знакомство с жизнью общины Русских-липован в

Румынии существенно откорректировало казавшиеся ранее очевидными выводы. Как выяснилось, местные жители, обособленно живущие на чужой территории, выработали собственный способ противодействия внешней среде.

Если на опыте современной России казалось, что созидательные инициативы следует возрождать на базе сплочения вокруг Церкви и духовенства, то в Румынии наиболее значимым институтом оказалась сама община. Не без сожаления приходится сделать вывод, что сегодня потомки русских там не видят в Церкви главного связующего звена, способного помочь им сохранить свою самобытность, культуру и язык.

Изменение восприятия себя в окружающем мире между нами заключаются в том, что при самоидентификации россияне-старообрядцы на первое место скорее ставят свою веру, а липоване – свое русское происхождение, язык, и лишь потом – религию. Несмотря на то, что главенствующая новообрядческая церковь в Румынии точно так же отстоит от старообрядческой, как и в России, и люди четко представляют себе различия в них, местное духовенство сегодня не может стать связующим звеном для прихожан из-за низкого к себе доверия.

С другой стороны, роль самой общины в Румынии очень велика, и этот опыт также представляет интересный факт для анализа. Однако выявленное различие не сильно влияет на данный доклад, а имеет значение лишь для некоторой корректировки его выводов, поскольку он описывал скорее состояние дел в России.

Главным же выводом с учетом сказанного выше необходимо считать то, что общение и общественно-приходские инициативы не должны становиться самоцелью, так как в данном случае опыт показывает, что даже полная изоляция и вынужденность компактного проживания совсем не гарантирует сохранения религиозности и благочестивых традиций в условиях развращающегося внешнего мира.

Самым важным для православного христианина должно оставаться стремление к самосовершенствованию и поддержание правильной атмосферы в своей семье, воспитание детей в страхе Божиим. А дело духовенства – проповедью и наставлением способствовать приобщению прихожан к церкви, помогать их общению в кругу единомыслителей и сестер.

Читатели могут ознакомиться с данным докладом на сайте Отдела по делам молодежи РПСЦ по адресу <http://molodoj.ru/>.

Статья с впечатлениями от увиденного в ходе конференции находится здесь: <http://molodoj.ru/2009/06/16/russkogo-duxa-nasledniki/> b <http://samstar.ucoz.ru/news/2009-07-03-2260>, а замечательные фотоотчеты об этих мероприятиях находятся тут:

[http://picasaweb.google.com/staroverua/Tul4a\\_izbrannoe?authkey=Gv1sRgCMj4mquusOzdWQ#](http://picasaweb.google.com/staroverua/Tul4a_izbrannoe?authkey=Gv1sRgCMj4mquusOzdWQ#) (фото Дмитрий Свинцов, Киев)

[http://zorile.ro/galerie\\_simpozion/](http://zorile.ro/galerie_simpozion/) (фото Григорий Фрол, Румыния)

# Приложения

В качестве приложения приведены некоторые дополнительные данные, которые косвенно использовались при подготовке доклада.

## Соблюдают ли россияне Великий пост?

20-23 февраля 2009 года Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр) провел репрезентативный опрос 1600 россиян в 128 населенных пунктах 46 регионов страны. Распределение ответов на вопросы этого исследования приводится в процентах от общего числа опрошенных. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

**2-ГО МАРТА НАСТУПАЕТ ВЕЛИКИЙ ПОСТ. КАК ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ПИТАТЬСЯ В ЭТО ВРЕМЯ: СОХРАНИТЬ ОБЫЧНЫЙ РЕЖИМ ПИТАНИЯ; ЧАСТИЧНО ПОСТИТЬСЯ (НАПРИМЕР, ОТКАЗАТЬСЯ ОТ МЯСА ИЛИ ОТ СПИРТНОГО); ПОЛНОСТЬЮ ПОСТИТЬСЯ ПОСЛЕДнюю НЕДЕЛЮ ПОСТА; ИЛИ ВЫ БУДЕТЕ СОБЛЮДАТЬ ПОЛНЫЙ ПОСТ В ТЕЧЕНИЕ ВСЕХ СЕМИ НЕДЕЛЬ?**<sup>5</sup>

Варианты ответа	1998	2002	2006	2008	2009
Сохраню обычный режим питания	79	76	76	79	70
Собираюсь частично поститься	11	13	15	15	17
Собираюсь полностью поститься последнюю неделю поста	5	5	4	2	4
Собираюсь соблюдать полный пост в течение семи недель	4	4	2	2	3
Затруднились ответить	1	2	3	2	6

Чаще всего сообщали, что собираются сохранять обычный режим питания мужчины (83%), лица моложе 25 лет (84%), со средним образованием (77%), проживающие в городах с населением менее 100 тысяч человек (75%).

Частично соблюдать Великий пост скорее всего намереваются женщины (24%), лица старше 55 лет (25%), со средним специальным образованием (24%), жители провинциальных городов с населением более 500 тысяч человек (26%).

Поститься последнюю неделю поста собираются чаще всего женщины (7%), россияне старше 55 лет (6%), с образованием ниже среднего (6%), проживающие в Москве (8%) и в других городах с населением свыше 500 тысяч человек (5%).

Чаще остальных намереваются полностью соблюдать строгий пост женщины (4%), россияне старше 55 лет (5%), жители городов с населением менее 100 тысяч человек и сельских поселений (по 3%).

---

<sup>5</sup> <http://www.polit.ru/research/2009/03/10/velikiypost.html>

## КРЕЩЕНЫ ЛИ ВЫ?<sup>6</sup>

	1989	2001	2004	2007
Да	65	75	76	76
Нет	31	21	21	20
Затруднились ответить / нет ответа	4	4	3	4

## ХОДИТЕ ЛИ ВЫ К ПРИЧАСТИЮ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?<sup>7</sup>

	1991	2001	2004	2007
Раз в неделю	1	1	<1	<1
Раз в месяц	1	1	1	1
Несколько раз в год	5	5	8	6
Раз в год и реже	7	9	10	10
Не причащаюсь	86	84	80	83

**Как часто вы ходите в гости и сами принимаете гостей?<sup>8</sup>** (в % к опрошенным в каждом замере, без учета затруднившихся с ответом)

	1994, N=3000	1996, N=1700	1998, N=1800	2005, N=3500
Ежедневно	4	5	5	4
2-3 раза в неделю	9	11	10	10
1 раз в неделю	13	15	18	<b>21</b>
1-3 раза в месяц	27	30	28	<b>35</b>
Реже	<b>36</b>	28	28	23
Практически никогда	11	11	11	8

Обратим внимание на одну тенденцию: за десятилетие выросла подгруппа именно тех, кто контактирует с родными, друзьями, близкими знакомыми, но не слишком часто – от одного до нескольких раз в месяц. Так что об активной компенсации осязаемого недостатка в общении тут, в строгом смысле слова, вряд ли можно говорить – скорее мы имеем дело именно с нарастающим *дефицитом* коммуникаций и однонаправленной *деформацией* их структуры.

Первое связанное с этим обстоятельство – дробление социума по доминирующему типу контактов на *сообщества родных* (в терминологии этнологов, “связь по крови”) и *сообщества друзей* (“связь по выбору”). Контакты с родственниками у нынешних россиян в среднем значительно шире, чем с друзьями; первые, с частотой минимум раз в неделю, поддерживают 66% опрошенных (март 2006, N= 1600 человек), вторые, с той же частотой, - 42%. Но дело не только в этом. Общение с друзьями – явная прерогатива самых молодых респондентов, учащейся молодежи, и в этом смысле она - явление фазовое. Среди молодежи до 24 лет еженедельными дружескими контактами охвачены 77%, среди самых старших (более 55 лет) – втрое меньше, лишь 28%. Если же говорить о контактах с родными, то здесь расхождение между крайними

<sup>6</sup> Исследование Аналитического Центра Ю. Левады, 2007, выборка 2011 россиян, погрешность менее 3%

<sup>7</sup> Исследование Аналитического Центра Ю. Левады, 2007, выборка 2011 россиян, погрешность менее 3%

<sup>8</sup> Исследование Аналитического Центра Ю. Левады май 2006, N=1600 человек, «Вестник общественного мнения» (2006. № 3)

возрастными группами не так велико: еженедельно проводят время с родственниками 75% самых молодых россиян и 59% - самых пожилых. Причем с родными чаще встречаются сельские жители, а реже всего – москвичи; с друзьями – жители, опять-таки, сел, но, вместе с тем, крупных городов (однако не Москвы).

Обстоятельство второе: с контактами двух этих типов не могут сравниться по частоте и распространенности никакие другие – ни общение с коллегами по работе (с ними еженедельно встречаются 20% опрошенных), ни, тем более, с членами одной добровольной общественной организации либо того же спортивного клуба, секции (5%), ни с людьми, принадлежащими к той же церкви, мечети, синагоге (2%). С частотой не реже раза в неделю бывают в храме 3% взрослых жителей России, с той же частотой ходят к причастию (то есть, причащаются, при-общаются, при-соединяются к общности как ее часть) – и вовсе менее одного процента.

### Как часто вы проводите свободное время...?<sup>9</sup>

	С родственниками	С друзьями	С товарищами по работе, людьми вашей профессии	С людьми из вашей церкви, мечети или синагоги
Каждую неделю	66	42	20	2
1-2 раза в месяц	19	34	22	4
Несколько раз в год	9	13	19	7
1 раз в год и реже	5	6	9	6
Никогда	1	4	26	75
Затрудняюсь ответить	0	1	4	6

Судя по приведенным данным, можно говорить о ширящемся *разрыве* между разными системами отношений, типами коммуникативных сообществ. Важно подчеркнуть, что этот процесс социального дробления проходит без формирования генерализованных, универсальных, относительно абстрактных систем опосредования и регуляции социальных отношений – этических и правовых норм, гражданских ценностей и символов (скажем, чего-нибудь наподобие «конституционного патриотизма» или «постнациональной констелляции», по формулировкам Ю.Хабермаса). Вместо этого государство, власть, обслуживающий ее контингент советников, консультантов и технических спецов активизируют по преимуществу ностальгические, обращенные к героическому прошлому символы особого и единого национально-государственного целого, державного «мы», которые, вместе с фигурой первого лица и церемониалов единения вокруг него, настойчиво демонстрируются по основным каналам телевидения.

<sup>9</sup> Исследование Аналитического Центра Ю. Левады, март 2006, N=1600 человек; в % ко всем опрошенным «Вестник общественного мнения» (2006. № 3)

**К какому вероисповеданию себя относите?** (данные из методологии построения социологических исследований Левада-Центра)

Варианты ответов:

- православный
- мусульманин
- прочее
- затрудняюсь с ответом.

"Прочие" по отдельности более 0,4% не набирают, а все вместе составляют 2%: 0,4% - это иеговисты, по 0,2% набрали старообрядцы, католики (и униаты), лютеране (и баптисты), адвентисты (и пятидесятники), еще по 0,1% - буддисты и неоязычники (данные Георейтинга, апрель 2005 г.).

Данные из исследования «Постсоветский человек в гражданском обществе». М.: Московская школа политических исследований, 2008:

**Иерархия массовых суждений о значимости ценностей**  
(Вопрос: «Насколько важно для вас в жизни...? (в % к числу опрошенных)»)

Варианты ответов	Очень важно
<b>Наиболее значимые операциональные ценности</b>	
1. Иметь крепкую семью	70
2. Чувствовать себя в безопасности	56
3. Быть материально независимым	51
4. Иметь надежных друзей	44
<b>Наиболее значимые идентификационные ценности</b>	
5. Жить в великой и мощной державе	42
6. Жить в достатке, покупать все, что хочется	41
7. Быть свободным человеком	39
8. Иметь интересную работу	34
9. Быть культурным и развитым человеком	31
10. Иметь хорошее образование	30
11. Чувствовать, что твои знания и способности востребованы	25
12. Ощущать принадлежность к своей нации, народности	24
<b>Групповые значимые операциональные ценности</b>	
13. Достичь высокого социального положения в обществе	18
14. Быть в курсе событий в стране	17
15. Делать что-то нужное для других людей	13
16. Участвовать в жизни церкви, прихода, религиозной общины	4

2006 г., N = 3000 человек

Какую роль играют в общественной и политической жизни страны... (в % по строке)

Варианты ответов	Сумма ответов		Затруднились ответить
	"большую" + "значительную"	"незначительную" + "никакой"	
Президент	68	9	23
Крупные финансисты, банкиры, "олигархи"	60	16	24
Администрация президента	57	16	27
СМИ	51	18	31
Спецслужбы	45	14	41
Правительство	44	17	39
Вооруженные силы	40	26	34
Губернаторы	40	24	36
Директора крупных корпораций	37	26	37
Генпрокуратура	33	23	44
Судебные власти	32	27	41
Церковь	31	37	32
Совет Федерации	30	21	49
Госдума	30	31	39
Политические партии	22	38	40
Интеллигенция	16	47	37
Профсоюзы	9	66	25

2006 г., N = 1600

В какой мере, на ваш взгляд, заслуживают доверия такие институты, как...?  
(в % к числу опрошенных)

<i>Вариант ответа</i>	<i>Полное доверие</i>	<i>Частичное доверие</i>	<i>Отсутствие доверия</i>
Президент	71	15	4
Церковь	40	25	10
Армия	37	33	12
ФСБ	32	29	12
Правительство	30	39	13
СМИ	28	40	18
Областные/ республиканские власти	28	34	25
Местные власти	24	33	30
Государственная дума	24	44	17
Совет Федерации	20	37	13
Прокуратура	17	33	21
Суд	15	35	25
Милиция	15	37	32
Профсоюзы	12	25	30
Политические партии	10	37	33

Март 2008 г., N = 2100; затруднившиеся с ответом не приводятся

С чем в вашем представлении прежде всего связывается слово «свобода»?  
(в % к опрошенным, ответы ранжированы)

Возможность свободно передвигаться и жить в любом месте в стране и за ее пределами	40
Возможность критики власти на всех уровнях	36
Возможность делать все, что хочу, кроме нанесения вреда другим людям	34
Ограничение произвола государства и чиновников разного уровня	31
Возможность беспрепятственно выступать в средствах массовой информации и на демонстрациях, проводить мероприятия в поддержку или против тех или иных политических сил	28
Возможность объединяться в общественные и политические организации в соответствии со своими интересами без вмешательства государства в дела этих организаций	26
Возможность исповедовать любую религию	23
Затрудняюсь ответить	6

Июль 2008 г., N = 1601 человек

Ощущаете ли вы ответственность за то, что происходит...?  
(в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	В полной/ значительной мере	В незначительной степени/ не ощущаю	Затруднились ответить
В семье	94	5	1
На работе	45	37	18
В доме, где вы живете	40	55	5
В городе/районе	15	79	5
В стране	10	82	8
В мире	6	84	10

2006 г., N = 3000 человек

Можете ли вы повлиять на то, что происходит...

Варианты ответов	В полной/ значительной мере	В незначительной степени/ не ощущаю	Затруднились ответить
В вашей семье	76	21	3
С вашими детьми	59	26	15
В доме, где вы живете	44	52	4
В вашем городе, селе, районе	8	88	4
В стране	4	91	5

Июнь 2008 г., N = 1601

Как вы считаете, насколько часто можно встретить сейчас среди окружающих вас людей...  
(в % к числу опрошенных, по строке; затруднившиеся с ответом не приводятся)

Варианты ответов	Очень часто/ довольно часто	Довольно редко/ очень редко
Готовность помогать друг другу	24	72
Готовность объединяться, чтобы решать свои проблемы	18	75

2006 г., N = 3000

С каким из двух суждений вы бы скорее согласились? (в % числу опрошенных)

Варианты ответов	1991	1995	1998	2005	2006	2007	2008
Людам можно доверять	36	24	22	22	26	26	26
С людьми надо быть осторожным	41	76	74	77	72	68	70
Затруднились ответить	23	0	4	1	2	6	4
Число опрошенных	4800	2000	1700	1800	1600	2000	2000

В какой мере вы согласны или не согласны со следующим суждением:  
 «Доверять сегодня нельзя никому, разве что самым близким людям»?  
 (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Всего	Образование				Тип населенного пункта				
		18–24 года	25–39 лет	40–54 года	55 лет и старше	Москва	более 500 тыс. жителей	от 100 до 500 тыс. жителей	города до 100 тыс. жителей	село
Совершенно согласен/скорее согласен	73	68	74	74	74	75	66	70	74	78
Скорее не согласен/совершенно не согласен	22	26	21	21	20	17	31	21	21	18
Затрудняюсь ответить	5	7	5	5	6	8	3	9	5	5

Июнь 2008 г., N = 1601